



**NBBI**

Datum: 20 april 2020

## Reactie op het wetsvoorstel Adviesrecht gemeenten van de gezamenlijke brancheverenigingen van beschermingsbewindvoerders.

### Advies Raad van State

Op 1 april heeft minister Dekker van Rechtsbescherming het wetsvoorstel adviesrecht voor gemeenten bij de procedure rond beschermingsbewind wegens problematische schulden naar de Tweede Kamer gestuurd. In het afgelopen jaar zijn wij als brancheverenigingen voor beschermingsbewindvoerders betrokken geweest door op verschillende momenten mee te denken en onze opvattingen en ideeën in te brengen.

Met het wetsvoorstel is ook het advies van de Afdeling advisering van de Raad van State (hierna: Afdeling) openbaar geworden. Haar advies sluit de Afdeling af met de volgende twee conclusies:

*“(1) De Afdeling is er vooralsnog niet van overtuigd dat de voorgestelde wettelijke procedure een geschikte en proportionele maatregel is voor een betere informatie-uitwisseling en samenwerking, zeker gezien de late plaats in het proces. De Afdeling adviseert de resultaten van de pilots af te wachten voordat verdere stappen worden gezet.*

*“(2) De Afdeling concludeert dat de toelichting onvoldoende ingaat op de noodzaak van de tijdelijkheid van schuldenbewind in relatie tot de omvang van de doelgroep voor wie deze tijdelijkheid haalbaar is.”*

De brancheverenigingen van beschermingsbewindvoerders BPBI, VeWeVe, NBPB en NBBI lezen in deze heldere conclusies een bevestiging van hun eerdere gezamenlijke inbreng.

### Samenwerking en convenanten

In de huidige praktijk merken wij tot onze grote voldoening dat veelal in goed overleg met tal van gemeenten en in verschillende regio's samenwerkingsafspraken worden gemaakt en convenanten worden gesloten. Effect daarvan is dat de dienstverlening van beschermingsbewindvoerders en gemeenten beter op elkaar aansluiten waardoor mensen sneller kunnen worden doorgeleid naar de schuldhulpverlening. Zo krijgen mensen in problematische schuldensituaties of mensen die financieel (nog) niet voldoende zelfredzaam zijn sneller de best passende hulp die zij nodig hebben. Het wetsvoorstel kan op termijn wellicht gezien worden als een formele ondersteuning van deze goede en zich continue door ontwikkelende samenwerking.

### **Voldoende tijd en gelegenheid**

Wij zijn verheugd dat de minister aangeeft beschermingsbewindvoerders voldoende gelegenheid te willen geven om in gevallen waar dat mogelijk is, de financiële zelfredzaamheid van mensen die onder beschermingsbewind staan te bevorderen. Dit vergt professionele en intensieve begeleiding en daar is nu vaak onvoldoende tijd voor doordat de huidige beloning van beschermingsbewindvoerders op onderdelen tekort schiet. Wij gaan graag op het aanbod van de minister in om dit in overleg met het Ministerie van Justitie en Veiligheid in samenspraak met het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en met andere stakeholders verder uit te werken en vorm te geven. Zo worden beschermingsbewindvoerders beter in staat gesteld te kunnen doen wat ze het liefste doen, namelijk mensen die het nodig hebben zo goed mogelijk helpen.

### **Schuldenbewind voor bepaalde tijd**

Het instellen van een maximale termijn voor een schuldenbewind is overbodig. Een schuldenbewind is namelijk per definitie van beperkte duur. In de wet is nu reeds vastgelegd dat de grondslag van het schuldenbewind er niet meer is als de schulden zijn opgelost. Als wij uitgaan van de huidige NVVK-convenanten, staat voor het toewerken naar schuldhelpverlening 120 dagen. Een dossier moet eerst stabiel zijn voordat schuldhelpverlening wordt aangevraagd. De minnelijke en de wettelijke trajecten zijn vastgesteld op een aflossingsplicht van 36 maanden. De route opstarten bewind, stabiliseren en het schuldentraject (minnelijk schikken, dwangakkoord indienen, Wsnp toepassen) kan volgens de huidige vaststaande afspraken –zelfs als alles vloeiend loopt– niet binnen drie jaar worden afgerond. Wanneer toch het voorstel voor een bepaalde tijdsduur van een schuldenbewind wordt aangehouden pleiten wij voor een tijdsduur van tenminste vier jaar.

### **Melding bij gemeente**

In het wetsvoorstel wordt de beschermingsbewindvoerder verplicht om een schuldenbewind binnen één week bij de gemeente te melden. Er wordt verondersteld dat de melding voor de bewindvoerder geen extra werk oplevert omdat deze samenvalt met de aanvraag voor bijzondere bijstand. Dit is echter een onjuiste aanname. In de praktijk kan een aanvraag voor bijzondere bijstand pas worden ingediend nadat een beheerrekening bij de bank is geopend. Dit is niet (altijd) binnen 1 week geregeld. Om deze reden stellen wij voor dat binnen twee weken na ontvangst van de beschikking de melding wordt gedaan bij de gemeente door de beschermingsbewindvoerder.

### **Bijzondere omstandigheden vanwege het coronavirus**

Het coronavirus is een enorm gezondheidsdrama. Langzaam worden echter ook de eerste economische gevolgen zichtbaar die zich nu al manifesteren in een oplopende werkloosheid en toename van het aantal faillissementen. De algemene verwachting is dat er een grote toename zal zijn van mensen met problematische schulden die geholpen moeten worden. Daarom lijkt het ons verstandig om invoering van dit wetsvoorstel uit te stellen en zo alle partijen in de financiële zorgverleningsketen nu niet te belasten met de invoering van nieuwe procedures en de daarmee gepaard gaande extra werkdruk. Deze bijzondere omstandigheden vragen immers om directe ondersteuning van en hulpverlening aan mensen die dat nodig hebben en daar willen beschermingsbewindvoerders graag al hun beschikbare tijd en energie aan besteden.